



ΠΩΣ ΑΛΛΑΖΕΙ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΔΙΕΚΔΙΚΗΣΗΣ
ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΣΩΜΑΤΙΚΕΣ
ΒΛΑΒΕΣ ΣΤΗΝ ΚΥΠΡΟ ΜΕ ΤΟΥΣ
ΝΕΟΥΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ;

Εισαγωγή

Οι νέοι Κανονισμοί Πολιτικής Δικονομίας συντάχθηκαν υπό την καθοδήγηση του Λόρδου Dyson και της ενδεκαμελούς Επιτροπής Θεσμών που διόρισε το Ανώτατο Δικαστήριο αλλά και την τότε Πρόεδρό του ΑΔ και Παναγή.

Η ανάγκη για τη ριζική αναθεώρηση και μεταρρύθμιση προέκυψε με την κατακόρυφη αύξηση των καθυστερημένων υποθέσεων, που οδήγησε στην ανικανότητα του συστήματος να ανταπεξέλθει αλλά και στις ανάγκες της οικονομίας και της κοινωνίας.

Ήδη από τον Ιούλιο του 2020 ξεκίνησε το Πρόγραμμα Εκδίκασης Καθυστερούμενων Υποθέσεων (Backlog) στο Ε.Δ. Πάφου, με σκοπό τη διεκπεραίωση και ολοκλήρωση όλων των εκκρεμούντων αγωγών, οι οποίες καταχωρίστηκαν μέχρι και τις 31/12/2013. Το ίδιο σύστημα με κάποιες παραλλαγές έχει επεκταθεί και στα υπόλοιπα δικαστήρια με κύριο όμως πάντα μέλημα την συντομότερη διεκπεραίωση υποθέσεων.

Οι αλλαγές των προτεινόμενων Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας που θα επηρεάσουν τις υποθέσεις απαιτήσεων για αποζημιώσεις ευρίσκονται κυρίως στα ακόλουθα σημεία :

(α) Μέρος 3: Προδικαστηριακά Πρωτόκολλα: Όπου εφαρμόζονται σε σχέση με απαιτήσεις για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, τροχαία ατυχήματα και σωματικές βλάβες. Για τις περιπτώσεις που δεν καλύπτονται από Πρωτόκολλα προβλέπεται διαδικασία προδικαστηριακής συμπεριφοράς.

(β) Μέρος 35: Πρόταση διακανονισμού: υποβάλλεται μέχρι και πριν την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας και σε περίπτωση που απορριφθεί και η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ευνοϊκότερη από το ποσό της πρότασης του εκάστοτε προτείνοντα, το Δικαστήριο έχει διακριτική ευχέρεια ως προς την επιδίκαση εξόδων και τόκου ανάλογα με το ποιος διάδικος υποβάλλει την πρόταση. Στην ουσία είναι το ίδιο σκεπτικό της υφιστάμενης Δ22 αλλά με καλύτερη διατύπωση και πληρέστερο περιεχόμενο όσον αφορά τον τρόπο υποβολής της πρότασης αλλά και τις συνέπειες.



Προδικαστηριακά πρωτόκολλα

Μιχάλης Φιλίππου

ΣΚΟΠΟΣ
ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑΚΩΝ
ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΩΝ



Μέρος 3 Ενότητα II Προδικαστηριακά Πρωτόκολλα (1)

1. Να ενθαρρύνει τα μέρη να ασχοληθούν με ουσιαστικές διαπραγματεύσεις μόλις αναγνωριστεί η διαφορά
2. Να βοηθήσει τα μέρη να λάβουν όλες τις πληροφορίες που εύλογα χρειάζονται για να μπουν σε διαπραγματεύσεις εξώδικης διευθέτησης
3. Η υποβολή πρότασης διακανονισμού, η οποία θα επισύρει συνέπειες ως προς τα έξοδα
4. Η επίλυση της διαφοράς χωρίς την βοήθεια του Δικαστηρίου

Μέρος 3 Ενότητα II Προδικαστηριακά Πρωτόκολλα (2)

5. Στην αποτελεσματική διαχείριση της υπόθεσης όταν η δικαστική διαδικασία δεν μπορεί να αποφευχθεί
6. Βέλτιστη κατανόηση, ο ένας των θέσεων του άλλου
7. Λήψη αποφάσεων αναφορικά με το πώς θα προχωρήσει η διαδικασία
8. Μείωση των εξόδων διαδικασίας επίλυσης διαφορών (δεδομένης και της δουλειάς που γίνεται στο προδικαστηριακό στάδιο)

ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

- Το πρωτόκολλο εφαρμόζεται κυρίως σε απαιτήσεις σε σχέση με τροχαία ατυχήματα, οι οποίες περιλαμβάνουν υλικές ζημιές και σωματικές βλάβες. Η ουσία του πρωτοκόλλου πρέπει να ακολουθείται σε όλες τις περιπτώσεις σωματικών βλαβών και, όπου είναι δυνατόν, σε όλες τις απαιτήσεις οι οποίες προκύπτουν από τροχαία ατυχήματα όταν δεν υπάρχουν σωματικές βλάβες.
- Το χρονοδιάγραμμα και οι διευθετήσεις για την αποκάλυψη εγγράφων και την εξασφάλιση μαρτυρίας πραγματογνώμονα μπορούν να διαφοροποιηθούν μετά από συμφωνία μεταξύ των μερών. Το δικαστήριο δύναται να ζητήσει εξηγήσεις ως προς την ανάγκη διαφοροποίησης του πρωτοκόλλου σε περίπτωση που στη συνέχεια εγερθεί δικαστική διαδικασία.
- Όταν δεν ακολουθείται το πρωτόκολλο λόγω του ότι το ένα μέρος ή και τα δύο μέρη θεωρούν ότι οι λεπτομέρειες του, δεν είναι κατάλληλες για τη συγκεκριμένη περίπτωση, πρέπει να δίδονται εξηγήσεις στο δικαστήριο ως προς τους λόγους για τους οποίους δεν έχει ακολουθηθεί.
- Οι Επιστολές που προβλέπονται από το Πρωτόκολλο 2 δεν καλύπτονται από προνόμιο ώστε η αναγραφή «άνευ βλάβης» να παραμένει χωρίς σημασία. **(TJ Brent Ltd and another v Black & Veatch Consulting Ltd [2008] EWHC1497 (TCC))**

1. Η διαδικασία του Τύπου II: Πρωτόκολλο 2
Τροχαία Ατυχήματα και Απαιτήσεις για Σωματικές Βλάβες

Επιστολή πριν από την απαίτηση (Early Issue)
Τύπος II Πρωτόκολλο 2 (2)

- Στην ανάλυση πιο κάτω προβαίνω και σε σύγκριση με τις αντίστοιχες πρόνοιες των υφιστάμενων Αγγλικών κανονισμών έτσι ώστε να διαπιστώνονται οι διαφορές .
- Όταν Εναγόμενος είναι ο ασφαλισμένος και παραλάβει επιστολή απαίτησης, υποχρεούται να διαβιβάσει την επιστολή στον ασφαλιστή. Εάν υπάρχει καθυστέρηση στην παραλαβή της ο ασφαλιστής μπορεί να ζητήσει από τον Απαιτητή παράταση χρόνου προκειμένου να απαντήσει.
- Ο ασφαλιστής διαθέτει 28 ημέρες για να διερευνήσει και να απαντήσει στην απαίτηση. Εάν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τότε ο Απαιτητής δύναται να καταχωρίσει αγωγή. (σε αντιδιαστολή με το αγγλικό κείμενο στο οποίο δίδεται περιθώριο 3 μηνών «1.6 The Protocol recommends that a defendant be given three months to investigate and respond to a claim before proceedings are issued». Το χρονοδιάγραμμα είναι αρκετά περιοριστικό σε σχέση με το αγγλικό κείμενο.)
- Όταν εγερθεί αγωγή τα μέρη μπορούν να αιτηθούν από το Δικαστήριο παράταση χρόνου επίδοσης των εγγράφων του Απαιτητή ή υπεράσπισης ή αναστολής της δικαστικής διαδικασίας μέχρι την συμπλήρωση της διαδικασίας του Πρωτοκόλλου.

ΠΡΟΤΑΣΗ ΠΡΟΣ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟ

Πρόταση προς προβληματισμό: Με δεδομένο ότι εναποτίθεται στην ασφάλεια χρονικό περιθώριο 28 ημερών για να ανταποκριθεί (σε αντίθεση με τους 3 μήνες των αντίστοιχων Αγγλικών), ενδεχομενως να επιβάλλεται όπως οι ασφαλιστές προνοήσουν για ανάλογη εσωτερική διαδικασία η οποία να τους επιτρέπει να ανταποκριθούν εγκαίρως στα στενά χρονοδιαγράμματα. Περαιτέρω, ίσως να επιβάλλεται όπως οι ασφαλιστές τροποποιήσουν τις συμβάσεις τους έναντι των ασφαλισμένων ώστε οι τελευταίοι να έχουν και συμβατική υποχρέωση συμμόρφωσης

2. Η διαδικασία του Τύπου II: Πρωτόκολλο 2 Τροχαία
Ατυχήματα
και Απαιτήσεις για Σωματικές Βλάβες
Επιστολή Απαίτησης (Letter of Claim)

- Μόλις υπάρχουν επαρκή στοιχεία που θεμελιώνουν μια ρεαλιστική απαίτηση, ο Απαιτητής υποχρεούται να αποστείλει δύο αντίγραφα της Επιστολής Απαίτησης στον Εναγόμενο. Το δεύτερο αντίγραφο διαβιβάζεται από τον ασφαλισμένο στον ασφαλιστή. (Ενώ όμως η αγγλική θέτει χρονικό περιθώριο 7 ημερών στον εναγόμενο να διαβιβάσει το αντίγραφο στους ασφαλιστές του η κυπριακή σιωπά – μη θέτοντας κανένα χρονικό όριο «One copy of the letter is for the defendant, the second for passing on to the insurers, as soon as possible, and, in any event, within 7 days of the day upon which the defendant received it.»)
- Η κυπριακή παράγραφος θέτει ως προϋπόθεση αποστολής στον προτεινόμενο εναγόμενο τα δύο αντίγραφα επιστολής απαίτησης -- την επαρκή ύπαρξη πληροφοριών οι οποίες να τεκμηριώνουν ρεαλιστική απαίτηση, ανεξαρτήτως αν ο απαιτητής είναι σε θέση να τοποθετηθεί λεπτομερώς σε ζητήματα που αφορούν στο ύψος της αποζημίωσης. Τέτοια προϋπόθεση απουσιάζει από το αγγλικό κείμενο.)

- Όταν ο ασφαλιστής είναι γνωστός στον απαιτητή, η επιστολή απαίτησης δύναται να διαβιβασθεί απευθείας προς τον ασφαλιστή μαζί με συνοδευτική επιστολή με την οποία ζητείται η θέση των ασφαλιστών.
- Ο Απαιτητής οφείλει να δίδει επαρκείς πληροφορίες προκειμένου ο ασφαλιστής/δικηγόρος του Εναγόμενου να ξεκινήσει έρευνα και να προβεί σε αδρή εκτίμηση της απαίτησης. Πρόκειται για μια πρόνοια η οποία μεταξύ άλλων θα δίνει την ευκαιρία στον ασφαλιστή να αξιολογήσει έγκαιρα και με σχετική ασφάλεια το ύψος της απαίτησης. Επίσης δεικνύει και την κατεύθυνση που δίνουν οι θεσμοί για διαφάνεια σε σχέση με την απαίτηση.

3. Αποκάλυψη πριν την έναρξη της διαδικασίας
Pre action disclosure
4 (7) & 31 (7)

- Όταν ο απαιτητής ζητεί από τον προτεινόμενο εναγόμενο να αποκαλύψει έγγραφα οφείλει, όπου είναι δυνατόν, να προσδιορίσει τα συγκεκριμένα έγγραφα ή κατηγορίες εγγράφων τα οποία θεωρεί σχετικά με τα ζητήματα μεταξύ των μερών και τα οποία το δικαστήριο ενδεχομένως να διέτασσε όπως αποκαλυφθούν είτε κατόπιν αίτησης για προδικαστηριακή αποκάλυψη είτε στο πλαίσιο αποκάλυψης κατά τη διάρκεια της δικαστικής διαδικασίας. (πρόκειται για μια ακόμη περίπτωση πλήρους δανεισμού από το αγγλικό κείμενο –άρθρο 6.5).

31.7 Ειδική Αποκάλυψη πριν από την έναρξη της διαδικασίας

(1) Ο παρών κανονισμός εφαρμόζεται όταν καταχωρίζεται αίτηση στο δικαστήριο για αποκάλυψη πριν από την έναρξη της δικαστικής διαδικασίας.

(2) Η αίτηση πρέπει να υποστηρίζεται από μαρτυρία που να περιλαμβάνει:

(α) περιγραφή κάθε ζητούμενου εγγράφου η οποία είναι επαρκής για να το προσδιορίσει, ή περιγραφή με επαρκείς λεπτομέρειες (περιλαμβανομένου του υπό εξέταση αντικειμένου) περιορισμένης και ειδικής ζητούμενης κατηγορίας εγγράφων, τα οποία εύλογα πιστεύεται ότι υπάρχουν·

(β) δήλωση η οποία να αναφέρει πώς το ζητούμενο έγγραφο ή κατηγορία εγγράφων σχετίζεται με τα ζητήματα και είναι ουσιώδης για την έκβαση της επακόλουθης δικαστικής διαδικασίας· και

(γ) δήλωση:

(i) ότι το ζητούμενο έγγραφο ή κατηγορία εγγράφων δεν είναι στην κατοχή, φύλαξη, έλεγχο ή εξουσία του αιτητή· ή

(ii) των λόγων για τους οποίους θα ήταν υπέρμετρα επαχθές για τον αιτητή να αποκαλύψει και να προσαγάγει τέτοιο έγγραφο.

(3) Χωρίς επηρεασμό της εξουσίας του δικαστηρίου να διατάξει αποκάλυψη και προσαγωγή εγγράφων από μη διάδικο, δυνάμει οποιουδήποτε άλλου κανονισμού ή νόμου, το δικαστήριο δύναται να εκδώσει διάταγμα, δυνάμει του παρόντος κανονισμού μόνο όταν:

(α) ο καθ' ου η αίτηση ενδέχεται να είναι διάδικος σε επακόλουθη διαδικασία·

(β) ο αιτητής επίσης ενδέχεται να είναι διάδικος σε αυτή τη διαδικασία·

(γ) έχουν ικανοποιηθεί οι απαιτήσεις του κανονισμού 31.7(2)· και(δ) δεν εφαρμόζεται κανένας από τους λόγους ένστασης οι οποίοι παρατίθενται στον κανονισμό 31.5(7).

- Η καταχώριση εγγράφων προ της εκκινήσεως αγωγής είναι δυνατή μόνον στην περίπτωση που πληρούνται οι τεθείσες εκ των πιο πάνω άρθρων προϋποθέσεις.
- Βεβαίως δεν θα πρέπει να ξεχνούμε ότι τα κυπριακά δικαστήρια υποχρεούνται έστω παραπληρωματικά να αντλούν καθοδήγηση από την αγγλική νομολογία. Στην προκειμένη αυτό ίσως να είναι πιο επιτακτικό δεδομένης και της προέλευσης των παρόντων κανονισμών.
- Μια περίπτωση όπου τα κυπριακά δικαστήρια αποφάσισαν αναφορικά με την ανάγκη αποκάλυψης σε πρώιμο στάδιο ήταν στην υπόθεση TBF (στην οποία αναφορά θα γίνει κατωτέρω), όπου το Ανώτατο Δικαστήριο άντλησε καθοδήγηση από την αγγλική νομολογία προκειμένου να αποφανθεί.

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΑΦΟΡΩΣΑ ΣΤΟ
PRE- ACTION
DISCLOSURE



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

- TBF (Cyprus) Ltd. και Άλλοι ν. Εμπορικής Μελετών Σχεδιασμού και Επιχειρηματικού Κεφαλαίου Ανώνυμης Εταιρείας και Άλλων (2001) 1 ΑΑΔ 153

TBF (Cyprus) Ltd. και Άλλοι ν.
Εμπορικής Μελετών Σχεδιασμού και
Επιχειρηματικού Κεφαλαίου
Ανώνυμης Εταιρείας και Άλλων (2001)
1 ΑΑΔ 153

- Αφορούσε σε αίτηση για ακύρωση διατάγματος γενικής και ειδικής αποκάλυψης η οποία εξεδόθη πριν την συμπλήρωση των δικογράφων .
- Το Δικαστήριο απέρριψε την έφεση αντλώντας καθοδήγηση μεταξύ άλλων και από την απόφαση Rome v. Punjab National Bank [1989] 2 All E.R. 136.
- Υιοθετώντας το σκεπτικό της παραπάνω απόφασης κατέληξε στο ότι «αν και η κυπριακή νομολογία δεν διαφωτίζει το δικαιοδοτικό ζήτημα που εγείρεται , η αγγλική νομολογία παίρνει θετική στάση απέναντι σε αυτό. Ωστόσο αυτό το δικονομικό μέτρο δεν ενασκείται συχνά αλλά μόνο όταν καταδεικνύεται ότι το μέτρο είναι αναγκαίο για την δίκαιη εκδίκαση της αίτησης. Το ΑΔ υιοθέτησε την θέση του πρωτόδικου δικαστή η οποία ήταν η εξής «Στην παρούσα περίπτωση, η σχετικότητα και αναγκαιότητα γι' αποκάλυψη των ζητουμένων εγγράφων προέκυψε από αναφορές στην ένορκη δήλωση των εναγομένων για υποστήριξη της αίτησης τους για παραμερισμό του Κλητηρίου και το Δικαστήριο μπορούσε να είχε παραπεμφθεί και εξετάσει αυτή την πηγή."

- Pineway Ltd v London Mining Co Ltd London Mining Plc [2010]
- Anglo Irish Bank Corp Plc v West LB AG [2009]

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

Pineway Ltd v London Mining Co Ltd
London Mining Plc [2010]

- Ο εναγόμενος απέτυχε να προβεί σε πληρωμές προς τον απαιτητή, ως είχε συμφωνηθεί και ο τελευταίος κατέθεσε αίτηση για pre-action disclosure στην βάση του ότι κάποιες από τις πληρωμές ήταν υπό όρους και επιδίωκαν να εκτιμήσουν κατά πόσο ο εναγόμενος χρησιμοποίησε όλες τις εμπορικούς τρόπους για να βεβαιωθεί ότι οι εν λόγω όροι είχαν ικανοποιηθεί.
- HELD: Το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση και προέβη σε επίπληξη προς την αιτητή για ψάρεμα μαρτυρίας “fishing expedition” για ένα μεγάλο όγκο εγγράφων επιδιώκοντας να προωθήσει μια υποθετική απαίτηση.

Anglo Irish Bank Corp Plc v West LB AG
[2009]

- Αίτηση που αφορούσε σε προδικαστηριακή αποκάλυψη απορρίφθηκε στην βάση του ότι θεωρήθηκε ως ψάρεμα μαρτυρίας η οποία αποσκοπούσε στο να διαπιστώσει ο απαιτητής κατά πόσο είχε καλή βάση αγωγής .
- Σκοπός της προδικαστηριακής αποκάλυψης είναι όπως τα μέρη ανταλλάξουν σχετικές πληροφορίες προς διευκρίνιση ή και επίλυση των επίδικων θεμάτων . Γενικά η αγγλική νομολογία αλλά και οι καθοδηγητικές γραμμές που έχει θέσει (practice directions) θέτουν ως κανόνα , όπως τα δικαστήρια , κατά την εφαρμογή του κανονισμού να έχουν κατά νου, να θέσουν τα μέρη στην ίδια θέση και να μην αποκτάται πλεονέκτημα από ένα εκ των 2 . Την ίδια στιγμή να διαχειρίζονται την απαίτηση για προδικαστηριακή αποκάλυψη έχοντας κατά νου το δόγμα της αναλογικότητας πχ το ύψος της απαίτησης και το γεγονός ότι αυτά τα έξοδα δυνατόν να μην είναι ανακτήσιμα εάν η υπόθεση οδηγηθεί σε δίκη.

Έντυπο Α Τύπου ΙΙ

Έντυπο Α του Τύπου ΙΙ - Επιστολή απαίτησης

Προς
Προτεινόμενο-εναπόμεινο

Αγαπητέ
Θύμος: Ονομαστικό/ονομαστικό και πλήρης διεύθυνση ασφαλιστή
Ηλικία ασφαλιστή

Εχουμε λάβει οδηγίες από το πιο πάνω κατονομαζόμενο πρόσωπο να απαιτήσουμε αποζημιώσεις σε σχέση με ατύχημα το οποίο συνέβη σε (τόπος ατυχήματος) την ημέρα του

Παρακαλούμε επιβεβαιώστε την ταυτότητα των ασφαλιστών σας. Παρακαλούμε σημειώστε ότι αυτή η επιστολή πρέπει να πεθεί υπόψη των ασφαλιστών το συντομότερο δυνατόν και σε περίπτωση που δεν τους κα υποδείξετε την επιστολή αυτή, ενδέχεται να επηρεαστεί η ασφαλιστική σας κάλυψη ή/και η διεξαγωγή οποιασδήποτε επικαλούμενης δικαστικής διαδικασίας.

Οι συνθήκες του ατυχήματος έχουν ως εξής:
(Σύντομη περιγραφή)

Ο λόγος που ισχυρίζομαστε αδικηθήκαμε από μέρους σας είναι:
(Παραθέστε περιεκτική δήλωση ή οποία να περιγράφει πώς συνέβη κατά τους ισχυρισμούς σας το ατύχημα)

Πιο κάτω, παρατίθεται περιγραφή των σωματικών βλαβών της οποίας υπέστη ο πελάτης μας:
(Σύντομη περιγραφή)

Ο πελάτης μας έλαβε θεραπευτική αγωγή για τις σωματικές βλάβες σε (όνομα και διεύθυνση του νοσοκομείου ή κλινικής ή ιατρού, κλπ. και όνομα του θεράποντος ιατρού, εάν είναι γνωστό).
Ο πελάτης μας εξακολουθεί να υποφέρει από τις επιπτώσεις των σωματικών βλαβών.

Ο πελάτης μας εργάζεται ως (επάγγελμα) και υποχρεώθηκε να απομείνει από την εργασία του (ημερομηνίες απουσίας). Το εισόδημά του είναι (συμπληρώστε, εάν είναι γνωστό).

[Η αν είστε οι εργοδότες του πελάτη μας, παρακαλώ δώστε λεπτομέρειες των συνθηκών απουσιών οι οποίες θα μας επιτρέψουν να υπολογίσουμε την οικονομική του ζημιά]
[Είμαστε στο στάδιο εξασφάλισης αστυνομικής έκθεσης και θα σας παράσσουμε αντίγραφο αυτής εφόσον αναλάβετε να καταβάλλετε το ήμισυ του κόστους εξασφάλισης της έκθεσης].

[Όταν η απώλεια του ασφαλιστή μπορεί να υπολογιστεί: Ο ασφαλιστής αποκλείει Ε... υπό μορφή αποζημιώσεων (δώστε λεπτομέρειες προσδιορισμένες τις αποζημιώσεις υλικών ζημιών, εάν υπάρχουν, τις αποζημιώσεις άλλων ειδικών ζημιών με σχετικές λεπτομέρειες και την απαιτήση για γενικές αποζημιώσεις με κατάλληλες λεπτομέρειες).

Εχουμε επίσης αποστείλει επιστολή απαίτησης σε (όνομα και διεύθυνση) αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται. Αντιλαμβάνομαστε ότι οι ασφαλιστές τους είναι (όνομα, διεύθυνση ασφαλιστή, εάν είναι γνωστό).

Στο παρόν στάδιο της διερεύνησής μας αναμένουμε τα έγγραφα τα οποία περιέχονται στα μέρη (περιλάβετε τα κατάλληλα μέρη του πρότυπου καταλόγου αποκλεισμένης) τα οποία είναι σχετικά με την απαίτησή αυτή.

Αντίγραφο της επιστολής αυτής επισυνάπτεται προκειμένου να την αποστείλετε στους ασφαλιστές σας. Έλας, σύμφωνα με το σχετικό προδικαστήριο πρόταγμα, αναμένουμε απόνηση στην 40 επιστολή αυτή από σας ή τους ασφαλιστές σας εντός 28 ημερολογιακών ημερών από τη λήξη της επιστολής αυτής. Σε περίπτωση που εσείς ή οι ασφαλιστές σας παραλείψετε να απαντήσετε, θα ενεργήσει δικαστική διαδικασία εναντίον σας χωρίς περαιτέρω ειδοποίηση και δυνατόν να υποστείτε δυσμενείς επιπτώσεις υπό μορφή πένων και/ή από

4. Η διαδικασία του Τύπου ΙΙ:

Πρωτόκολλο 2 Τροχαία Ατυχήματα
και Απαιτήσεις για Σωματικές Βλάβες

Περιεχόμενο Επιστολής Απαίτησης

(α) σαφή σύνοψη των γεγονότων στα οποία στηρίζεται η απαίτηση

(β) ένδειξη της φύσης των βλαβών του Απαιτητή

(γ) τις πληροφορίες για το χώρο της παροχής θεραπευτικής αγωγής και τον θεράποντα ιατρό

(δ) την ημερομηνία/ίες παροχής της θεραπευτικής αγωγής

(ε) την έκταση των σωματικών βλαβών κατά το χρόνο της Επιστολής Απαίτησης

(στ) λεπτομέρειες των υλικών ζημιών

(ζ) ένδειξη του ύψους του συνόλου της απαίτησης με λεπτομέρειες και υποστηρικτικά έγγραφα
(εάν υπάρχουν)

(η) οποιεσδήποτε άλλες σχετικές πληροφορίες

(θ) έκθεση πραγματογνώμονα του Απαιτητή η οποία κατ' εξαίρεση δεν εξασφαλίστηκε από κοινού με τον Εναγόμενο

5. Η διαδικασία του Τύπου II:

Πρωτόκολλο 2 Τροχαία Ατυχήματα και Απαιτήσεις για
Σωματικές Βλάβες

Απαντητική Επιστολή (Letter of Response)

- Ακολουθεί η απαντητική επιστολή από τον ασφαλιστή
- Ο Εναγόμενος ή ο ασφαλιστής του οφείλουν να διερευνήσουν και να απαντήσουν στην απαίτηση εντός 28 ημερών από την ημερομηνία λήψης της επιστολής απαίτησης. Όταν η Επιστολή Απαίτησης αποστέλλεται ταχυδρομικώς, θεωρείται ότι αυτή έχει παραληφθεί τη 10η μέρα από την ταχυδρόμησή της.
- Τα μέρη μπορούν να συμφωνήσουν σε επέκταση του χρόνου απάντησης (5(1) και 5(4))
- Εάν ο Εναγόμενος ή ο ασφαλιστής του δεν απαντήσουν εντός της προθεσμίας, ο Απαιτητής δικαιούται να εγείρει αγωγή
- Η απαντητική επιστολή είναι σύμφωνη με το Έντυπο Β του Τύπου ΙΙ

ΠΡΟΤΑΣΗ ΠΡΟΣ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟ

Δεν έχω εντοπίσει κάποια πρόνοια ρητώς παρατείνουσα του χρόνου παραγραφής όταν τα μέρη βρίσκονται στην προδικαστηριακή διαδικασία . Αν και κάποιος μπορεί να επικαλεστεί άρθρα του Νόμου τα οποία προβλέπουν την διακοπή του χρόνου παραγραφής (βλ. άρθρο 17) αυτό δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί ότι θα ισχύσει. Θαρρώ είναι κάτι που θα απασχολήσει στο μέλλον.

Έντυπο Β Τύπου II

Έντυπο Β του Τύπου II – Απαντητική Επιστολή

*(Α) Παραδέχομαι ευθύνη για το ατύχημα.

Η

*(Β) Παραδέχομαι μέρος της ευθύνης αλλά ισχυρίζομαι την ύπαρξη συντρέχουσας αμέλειας από μέρους του απαιτητή για τους ακόλουθους λόγους**:

Τα ουσιώδη έγγραφα τα οποία υποστηρίζουν τους λόγους αυτούς είναι τα ακόλουθα:
(επισυνάψτε οποιαδήποτε έγγραφα τα οποία είναι σχετικά με τα υπό αμφισβήτηση ζητήματα)

Η

*(Γ) Δεν παραδέχομαι ευθύνη για το ατύχημα για τους ακόλουθους λόγους:

Η δική μου εκδοχή των γεγονότων έχει ως εξής:

Τα έγγραφα που είναι στην κατοχή μου και τα οποία είναι ουσιώδη για τα ζητήματα μεταξύ των μερών είναι τα ακόλουθα:

(επισυνάψτε οποιαδήποτε έγγραφα βρίσκονται στην κατοχή σας τα οποία είναι ουσιώδη για τα ζητήματα μεταξύ των μερών και τα οποία το δικαστήριο ενδεχομένως να διέταξε όπως αποκαλυφθούν είτε κατόπιν αίτησης για αποκάλυψη πριν την αγωγή είτε στα πλαίσια αποκάλυψης κατά τη διάρκεια της δικαστικής διαδικασίας)

*(να διαγραφεί ότι δεν ισχύει)

Αν είστε πρόθυμος να παραστείτε σε συνάντηση προς συζήτηση αναφορικά με τα πιο πάνω, παρακαλώ επικοινωνήστε με για διευθέτηση συνάντησης σε κατάλληλη ημερομηνία και ώρα.

**ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΠΑΙΤΗΤΗ: Οφείλετε να απαντήσετε στους ισχυρισμούς για συντρέχουσα αμέλεια πριν από την έγγραφη δικαστική διαδικασία.

6. Η διαδικασία του Τύπου II: Πρωτόκολλο 2 Τροχαία Ατυχήματα και Απαιτήσεις για Σωματικές Βλάβες

Περιεχόμενο Απαντητικής Επιστολής

Ευθύνη

(α) αν γίνεται παραδοχή ευθύνης: σχετική δήλωση

(β) αν δεν γίνεται παραδοχή ευθύνης:

(i) δήλωση προς τούτο·

(ii) τους λόγους άρνησης ευθύνης· και

(iii) εναλλακτική εκδοχή των γεγονότων.

(γ) αν υπάρχει παραδοχή κάποιας ευθύνης και ισχυρισμό συντρέχουσας αμέλειας του Απαιτητή:

(i) προβάλλει τους λόγους συντρέχουσας αμέλειας· και

(ii) επισυνάπτει έγγραφα σχετικά με τα επίδικα θέματα·

Υποστηρικτικά Έγγραφα

Ο Εναγόμενος πρέπει να επισυνάπτει τα υποστηρικτικά έγγραφα τα οποία τεκμηριώνουν την εκδοχή του.

Αποκαλυφθέντα Έγγραφα

Ο Εναγόμενος πρέπει να επισυνάπτει έγγραφα τα οποία ζητήθηκαν με την επιστολή απαίτησης.

Ο προτεινόμενος εναγόμενος πρέπει να επισυνάπτει οποιαδήποτε έγγραφα βρίσκονται στην κατοχή του, τα οποία είναι ουσιώδη για τα ζητήματα μεταξύ των μερών και τα οποία το δικαστήριο ενδεχομένως να διέτασσε όπως αποκαλυφθούν είτε κατόπιν αίτησης για αποκάλυψη πριν την αγωγή είτε στο πλαίσιο αποκάλυψης κατά την διάρκεια της δικαστικής διαδικασίας

Υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με το αγγλικό δίκαιο στο σημείο αυτό

7. Η διαδικασία του Τύπου II: Πρωτόκολλο 2 Τροχαία Ατυχήματα και Απαιτήσεις για Σωματικές Βλάβες

Υποχρέωση Εμπλοκής σε Διαπραγματεύσεις

- Αν μετά και την διαδικασία, η απαίτηση δεν έχει επιλυθεί, ακόμα και μετά που έχει ακολουθηθεί η διαδικασία του Πρωτοκόλλου και η ανταλλαγή επιστολών, τα μέρη υποχρεούνται να εμπλακούν χωρίς καθυστέρηση σε κατάλληλες διαπραγματεύσεις ώστε να αποφευχθεί η δικαστική διαδικασία (3(16))
- Άρνηση εμπλοκής σε διαπραγματεύσεις συνιστά μη συμμόρφωση στο Προδικαστηριακό Πρωτόκολλο και το Δικαστήριο δύναται να αρνηθεί στον επιτυχόντα διάδικο τα έξοδα της διαδικασίας (Dunnett v Railtrack [2002] 2 ALL ER 850)
- Την πρωτοβουλία έναρξης διαδικασιών εναλλακτικών μέσων επίλυσης διαφοράς μπορεί να τα έχει οποιοσδήποτε διάδικος ή το Δικαστήριο διατάζοντας αναστολή της δικαστικής διαδικασίας.

8. Ειδικές Αποζημιώσεις
άρθρο 6

- Όταν ο απαιτητής δεν έχει θίξει το θέμα του ύψους της αποζημίωσης στην επιστολή απαίτησης αυτός οφείλει να αποστείλει στον εναγόμενο μόλις έχει επαρκείς πληροφορίες για τον σκοπό υπολογισμού του ύψους της αποζημίωσης, πίνακα αποζημιώσεων με υποστηρικτικά έγγραφα
- 10.1 In all cases, if the defendant admits liability, the claimant will send to the defendant as soon as reasonably practicable a schedule of any past and future expenses and losses which he claims, even if the schedule is necessarily provisional. The schedule should contain as much detail as reasonably practicable and should identify those losses that are ongoing. If the schedule is likely to be updated before the case is concluded, it should say so. The claimant should keep the defendant informed as to the rate at which his financial loss is progressing throughout the entire Protocol period.
- «Οι 2 πρόνοιες διαφέρουν ουσιαστικά στο ότι το αγγλικό κείμενο προϋποθέτει την παραδοχή ευθύνης από τον εναγόμενο προκειμένου ο ενάγων να αποστείλει, αυτό που αναφέρεται ως Schedule of loss (πίνακα αποζημιώσεων) με τις αναφορές»

9. Πραγματογνώμονες
άρθρο 3

- 3(1) Η από κοινού επιλογή και πρόσβαση σε πραγματογνώμονες πρέπει να αποτελεί τον κανόνα για ιατρικά ή άλλα θέματα. Απαιτητής ο οποίος έχει εξασφαλίσει ιατρική έκθεση άλλου πραγματογνώμονα οφείλει να την αποκαλύψει στον εναγόμενο, ο οποίος στην συνέχεια δύναται να υποβάλει ερωτήσεις ή/και να συμφωνήσει με αυτή
- 7.2 Save for cases likely to be allocated to the multi-track, the Protocol encourages joint selection of, and access to, quantum experts, and, on occasion liability experts e.g., engineers. The expert report produced is not a joint report for the purposes of CPR Part 35.
- The Protocol promotes the practice of the claimant obtaining a medical report, disclosing it to the defendant who then asks questions and/or agrees it and does not obtain their own report. The Protocol provides for nomination of the expert by the claimant in personal injury claims
- «Το κυπριακό κείμενο αναφέρει ότι «πρέπει» να γίνεται κοινή επιλογή πραγματογνωμόνων ενώ στο αγγλικό αναφέρει ότι το Πρωτόκολλο «encourages» τα μέρη να πράξουν αυτό. Το αγγλικό κείμενο αναφέρει επιπρόσθετα ότι το Πρωτόκολλο προβλέπει ότι η επιλογή εμπειρογνώμονος για αξιώσεις σωματικής βλάβης πρέπει να γίνεται από τον ενάγοντα. Το κυπριακό κείμενο δεν απαιτεί κάτι τέτοιο.»

ΠΡΟΤΑΣΗ ΠΡΟΣ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟ

Αν και υπάρχει πρόνοια για την επιδίκαση εξόδων στο προδικαστηριακό στάδιο (βλ. Μέρος 39 ΕΞΟΔΑ – 39.2.4 (III) και (IV)) σύμφωνα με την υποπαράγραφο (5) επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια του δικαστηρίου να εκδώσει τέτοια διαταγή αναλογιζόμενο την συνολική συμπεριφορά των διαδίκων .

Άπτεται λοιπόν στην ευχέρεια του Δικαστηρίου να αποφασίσει αυτό, με φάρο την ικανοποίηση της αναλογικότητας

Thanks!

Any questions?

You can find me at michael.philippou@hphlaw.eu



Μη Συμμόρφωση με το Πρωτόκολλο

Αυγερινός Χαρτσιώτης

Πρωταρχικός σκοπός

«[...] είναι η παροχή στο δικαστήριο δυνατότητας χειρισμού υποθέσεων κατά τρόπο δίκαιο και με αναλογικό κόστος.»

Μέρος 1.2(1)

Αυτό «περιλαμβάνει, στον βαθμό που είναι πρακτικά εφικτό:

(α) τη διασφάλιση ότι οι διάδικοι τίθενται επί ίσοις όροις·

(β) την εξοικονόμηση δαπανών·

(γ) τον χειρισμό μιας υπόθεσης με τρόπους αναλογικούς προς:

(i) το υπό αναφορά χρηματικό ποσό·

(ii) τη σοβαρότητα της υπόθεσης·

(iii) την πολυπλοκότητα των θεμάτων· και

(iv) τις οικονομικές συνθήκες κάθε διαδίκου·

(δ) τη διασφάλιση ταχέως και δίκαιου χειρισμού·

(ε) την κατανομή σε αυτήν κατάλληλου μέρους των πόρων του δικαστηρίου, λαμβανομένης υπόψη της ανάγκης για κατανομή πόρων και σε άλλες υποθέσεις· και

(στ) την επιβολή συμμόρφωσης με κανονισμούς και διατάγματα.»

Μέρος 1.2(2)

Μη Συμμόρφωση με το Πρωτόκολλο

Μη συμμόρφωση με το Πρωτόκολλο από πλευράς Απαιτητή/Ενάγοντα (3.10.5(α)) περιλαμβάνει:

- Παράλειψη να παράσχει επαρκείς πληροφορίες, ή
- Παράλειψη να ακολουθήσει τη διαδικασία η οποία απαιτείται από το Πρωτόκολλο, ή
- Οποιαδήποτε άλλη μη συμμόρφωση, η οποία κατά την κρίση του Δικαστηρίου συνιστά παράλειψη.

Παράδειγμα (1): Παράλειψη αποστολής επιστολής απαίτησης θεωρείται μη συμμόρφωση με το Προδικαστηριακό Πρωτόκολλο (Phoenix Finance Limited v. Federation Internationale De L' Automobile (2002))

Παράδειγμα (2): Παράλειψη έγκαιρης παράδοσης της Έκθεσης Πραγματογνώμονα από πλευράς Απαιτητή, θεωρήθηκε μη συμμόρφωση με το Προδικαστικό Πρωτόκολλο (Daejan Investment Ltd v. Park West Club Ltd (2003) EWHC 2872 (TCC)).

Μη Συμμόρφωση με το Πρωτόκολλο

Μη Συμμόρφωση με το Πρωτόκολλο από πλευράς Εναγόμενου (3.10.5 (β))

- Παράλειψη να προβεί σε προκαταρκτική απάντηση στην Επιστολή πριν την απαίτηση εντός του χρόνου που καθορίζει το πρωτόκολλο (28 ημέρες) (αναγνώριση λήψης της επιστολής)
- Παράλειψη να προβεί σε πλήρη απάντηση εντός του χρόνου που καθορίζει το πρωτόκολλο (28 ημέρες) – (Έντυπο Β του Τύπου ΙΙ)
- Παράλειψη να προβεί στην αποκάλυψη εγγράφων που απαιτεί το πρωτόκολλο (έγγραφα τα οποία ενδεχομένως ο απαιτητής να ζητεί με την επιστολή απαίτησης του)
- Οποιαδήποτε άλλη μη συμμόρφωση, η οποία κατά την κρίση του Δικαστηρίου συνιστά παράλειψη (βλ. *Linton v. RD Williams Haulage Ltd (2001) C.L.Y 516*)

«Οποιαδήποτε Άλλη Μη Συμμόρφωση» με το Πρωτόκολλο

Στην *Linton v. Williams Haulage Ltd (2001)* κρίθηκε παράλογη η συμπεριφορά του Εναγόμενου ως προς τον τρόπο χειρισμού της υπόθεσης του, αφού προχώρησε με πρόταση διακανονισμού της αγωγής μία εβδομάδα πριν την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας.

Συνέπεια: Τα έξοδα επιδικάστηκαν εναντίον του Εναγόμενου από την ημέρα έναρξης της δικαστικής διαδικασίας.

Απλές παρατυπίες συνιστούν παράλειψη συμμόρφωσης;

- Απλές παρατυπίες και «τεχνικά λάθη» (technical infringements) δεν συνιστούν παράλειψη συμμόρφωσης με το Πρωτόκολλο και δεν θα επιφέρουν συνέπειες. Στο σύγγραμμα Zuckerman on Civil Procedure: Principles and Practice, 3η έκδοση, σελ.43 γίνεται η εξής αναφορά:

«The Court will be concerned about whether the parties have complied in **substance** with the relevant principles and requirements and is **not likely to be concerned with minor or technical shortcomings**[...] Complaints about minor or technical infringements would be seen as going against the spirit of the policy behind the protocols and would certainly **not** attract adverse consequences».

- Στην **TJ Brent Ltd v. Black & Veatch Consulting Ltd (2008) EWHC 1497 (TCC)** ο Εναγόμενος καταχώρησε αίτηση για αναστολή της διαδικασίας και μεταξύ άλλων ανέφερε ότι ο Απαιτητής δεν αποκάλυψε τη διεύθυνση του ή τα ονόματα των εμπειρογνομόνων στα ευρήματα των οποίων εδράζεται η απαίτηση. Αποφασίστηκε ότι ο Απαιτητής στο σύνολο είχε συμμορφωθεί με την ουσία του Πρωτοκόλλου και ότι επίκληση παραβίασης του Πρωτοκόλλου για τέτοιου είδους παρατυπίες δεν δύναται να χρησιμοποιηθούν για σκοπούς τακτικής ή επιδίκασης εξόδων.

Συνέπειες Μη Συμμόρφωσης (3.10.2)

Η μη συμμόρφωση δύναται να ληφθεί υπόψη από το Δικαστήριο όταν:

A) Ασκή τις εξουσίες του δυνάμει του Μέρους 28 το οποίο αφορά τη διαχείριση υποθέσεων (δηλ. την ταξινόμηση κάθε υπόθεσης ως «μικρής απαίτησης»/κάτω των €10.000 ή «συνήθους απαίτησης»/άνω των €10.000) καθώς επίσης παρέχει τη δυνατότητα για αναστολή διαδικασίας μέχρι τρεις μήνες για σκοπούς διακανονισμού (μέσω διαιτησίας/διαμεσολάβησης ή και με άλλα μέσα).

Ή

B) Ασκή τις εξουσίες του δυνάμει του Μέρους 39 το οποίο θέτει το πλαίσιο αναφορικά με την επιδίκαση εξόδων. Η συμπεριφορά των διαδίκων είναι σχετικό κριτήριο (βλ. **39.2(2)(α)**). Η «συμπεριφορά των διαδίκων» περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και τη συμμόρφωση με τα προδικαστηριακά πρωτόκολλα (βλ. **39.(3)(α)**).

Ή

Γ) Όταν αποφασίζει την επιβολή κυρώσεων όπου λαμβάνονται υπόψη και οι συνέπειες που είχε υποστεί το ένα μέρος εξαιτίας της μη συμμόρφωσης του άλλου μέρους.

Συνέπειες Μη Συμμόρφωσης (3.10.2)

A) Αναστολή της Διαδικασίας μέχρι ότου ακολουθηθεί το Προδικαστηριακό Πρωτόκολλο (Μέρος 28 των Κανονισμών).

Daejan Investment Ltd v. Park West Club Ltd (2003) EWHC 2872 (TCC)

Εγκρίθηκε η αίτηση αναστολής της διαδικασίας αφού αποφασίστηκε ότι υπήρξε πράγματι παράλειψη συμμόρφωσης τόσο με το γράμμα όσο και με το πνεύμα του Προδικαστηριακού Πρωτόκολλου (*«lack of compliance with both the letter and the spirit of the pre action Protocol»*).

Επιχειρήθηκε τροποποίηση έκθεσης απαίτησης που είχε ήδη τροποποιηθεί μία φορά και στη βάση συμπερασμάτων έκθεσης «εμπειρογνώμονα» που δεν είχε προσόντα μηχανικού και η οποία συντάχθηκε λίγο πριν το 2^ο αίτημα τροποποίησης δίχως να έχει κοινοποιηθεί στην άλλη πλευρά. Η παράλειψη έγκαιρης παράδοσης της Έκθεσης «Πραγματογνώμονα» από πλευράς Απαιτητή, επηρέασε δυσμενώς τη θέση του Εναγόμενου αφού ο τελευταίος δεν ήταν σε θέση να εκτιμήσει σωστά την υπόθεση που είχε εναντίον του.

«[...] the object of the protocol [...] is to get people to put their cards on the table and to honestly and rationally discuss matters.»

Για προβληματισμό

Το **Μέρος 28** των νέων ΚΠΔ ρυθμίζει **(α)** την αναστολή της διαδικασίας για σκοπούς διακανονισμού κατόπιν αιτήματος ενός ή και όλων των μερών και **(β)** την κατηγοριοποίηση της υπόθεσης ως «μικρής» ή «συνήθους».

- Δεν προβλέπει αίτημα διαδίκου ή εξουσία του Δικαστηρίου για αναστολή της διαδικασίας λόγω μη συμμόρφωσης με προδικαστηριακό πρωτόκολλο.
- Αντίστοιχα, ούτε η κατηγοριοποίηση της υπόθεσης ως «μικρής» ή «συνήθους» μπορεί να συσχετιστεί με τη μη συμμόρφωση με τα πρωτόκολλα ή την συμπεριφορά των μερών εν γένει, καθότι δεν περιλαμβάνεται στα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη για σκοπούς κατηγοριοποίησης.
- Όμως το Δικαστήριο έχοντας υπόψη τον πρωταρχικό σκοπό, μπορεί να παραγνωρίσει τα κριτήρια και να δώσει οδηγίες όπως μια μικρή απαίτηση προχωρήσει ως συνήθης ή το αντίστροφο (βλ. **28.1(4)**).

Από το λεκτικό του Μέρους 28, δεν προκύπτει ξεκάθαρα ότι μπορεί να αξιοποιηθεί ως τιμωρητικό μέσο για το μέρος που ευθύνεται για τη μη συμμόρφωση με τα πρωτόκολλα.

Συνέπειες Μη Συμμόρφωσης (3.10.4)

Β) Επιδίκαση Εξόδων (Μέρος 39)

«3.10.4. Όταν κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η μη συμμόρφωση με την παρούσα ενότητα ή πρωτόκολλο έχει οδηγήσει σε έναρξη δικαστικής διαδικασίας, η οποία διαφορετικά δεν θα χρειαζόταν να είχε ξεκινήσει, ή έχει οδηγήσει στη δημιουργία εξόδων, τα οποία διαφορετικά δεν θα είχαν δημιουργηθεί, το Δικαστήριο δύναται να εκδώσει τέτοιο διάταγμα όπως θα κρίνει δίκαιο και σκόπιμο με σκοπό να μην τεθεί το ανυπαίτιο μέρος σε δυσμενέστερη θέση από εκείνη στην οποία θα βρισκόταν αν υπήρχε συμμόρφωση, περιλαμβανομένου διατάγματος που διατάζει το μέρος, το οποίο βρίσκεται σε παραβίαση να καταβάλει το σύνολο ή μέρος των εξόδων της διαδικασίας ή του άλλου μέρους ή μερών»

Συνέπειες Μη Συμμόρφωσης (3.10.4)

Επιδίκαση Εξόδων

A) Υπαίτιο μέρος ο Ενάγοντας

- ▶ Καταβολή του συνόλου ή μέρους των εξόδων της διαδικασίας,
- ▶ Καταβολή των εξόδων του άλλου μέρους
- ▶ Πιθανότητα στέρησης του δικαιώματος να προστεθεί τόκος σε ολόκληρο ή σε μέρος του ποσού της αποζημίωσης (*Zuckerman* σελ. 43)
- ▶ Πιθανότητα επιδίκασης μικρότερου τόκου

B) Υπαίτιο μέρος ο Εναγόμενος

- ▶ Καταβολή του συνόλου ή μέρους των εξόδων της διαδικασίας, ή
- ▶ Καταβολή των εξόδων του άλλου μέρους

Εξαιρέσεις στην Εφαρμογή του Πρωτοκόλλου (3.11)

A) Σε επείγουσες απαιτήσεις, ή

B) Σε περιπτώσεις παραγραφής, ή

Γ) Όταν υπάρχουν εύλογοι και επαρκείς λόγοι για μη συμμόρφωση και αυτοί εκτίθενται πλήρως στο έντυπο απαίτησης ή στο δικόγραφο (βλ. *Orange Personal Communications Services Ltd v. Hoare Lea (A Firm) (2008) EWHC 223 (TCC)* και *Alfred McAlpine Capital Projects Ltd v. SIAC Construction (UK) Ltd (2005) EWHC 3139 (TCC)*)

Εξαιρέσεις στην Εφαρμογή του Πρωτοκόλλου (3.11)

Εύλογοι και επαρκείς λόγοι για μη Συμμόρφωση

Orange Personal Communication Services Ltd v. Hoare Lea (A Firm)

► Λόγω της φύσης της παρούσας απαίτησης, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι παρά το γεγονός ότι δεν ακολουθήθηκε το Πρωτόκολλο (έγκαιρη επίδοση εγγράφων και κοινοποίηση πληροφοριών), δικαιολογείτο αφού δεν θα είχε οποιοδήποτε ουσιαστικό αποτέλεσμα στην εξέλιξη της υπόθεσης. Απέρριψε την αίτηση για αναστολή διαδικασίας ωστόσο τιμώρησε την Καθ'ής η Αίτηση διατάζοντάς την να καταβάλει το 1/3 των εξόδων της αίτησης.

Alfred McAlpine Capital Projects Ltd v. SIAC Construction (UK) Ltd

► Προσθήκη νέου Εναγόμενου σε δικαστική διαδικασία. Το Πρωτόκολλο δεν ακολουθήθηκε για το νέο Εναγόμενο. Έγινε αίτηση για αναστολή της διαδικασίας από το νέο Εναγόμενο. Αποφασίστηκε ότι δεν ήταν ορθό και δίκαιο υπό τις περιστάσεις και στη συγκεκριμένη φάση της υπόθεσης να ανασταλεί η διαδικασία, παρά το γεγονός ότι δεν ακολουθήθηκε το Πρωτόκολλο.



Μέρος 35: Πρόταση Διακανονισμού

Νικόλας Κυριακίδης

Εισαγωγή

- Το Μέρος 35 των νέων Κανονισμών, προβλέπει τη διαδικασία υποβολής προτάσεων διακανονισμού μεταξύ των διαδίκων και τις συνέπειες αυτών.
- Αποτελεί εξέλιξη του συστήματος της διαδικασίας Πληρωμής στο Δικαστήριο (Διαταγή 22).
- Οι αντίστοιχες πρόνοιες των προτάσεων διακανονισμού των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας στην Αγγλία (CPR), μετά την ριζική μεταρρύθμιση που επήλθε το 1998, εντοπίζονται στο Μέρος 36. Όπως αναφέρεται στο σύγγραμμα Zuckerman on Civil Proceedings 2013 (3η έκδοση) και συγκεκριμένα στη σελ. 1273:

Το σύστημα αυτό αποτέλεσε μέρος της προσπάθειας του Λόρδου Woolf να αναπτύξει μηχανισμούς οι οποίοι θα ενθαρρύνουν την δίκαιη και ταχεία διευθέτηση των υποθέσεων.

- Στόχοι των εν λόγω προνοιών είναι:
- (α) η παροχή εργαλείων στους διαδίκους, και ειδικότερα στους Εναγόμενους, ώστε να έχουν τη δυνατότητα να περιορίσουν τον κίνδυνο καταβολής δικηγορικών εξόδων του αντίδικου, ιδιαίτερα αυτών που δημιουργούνται κατά τρόπο καταχρηστικό, και
- (β) η παροχή ενός αποτελεσματικού μηχανισμού διευθέτησης των διαφορών.

Η Πληρωμή στο Δικαστήριο με βάση τους υφιστάμενους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας (Διαταγή 22)

- Σύμφωνα με τη Διαταγή 22 η διαδικασία που πρέπει να ακολουθήσει ο Εναγόμενος είναι η εξής:
 - (α) Κατάθεση στο Λογιστήριο του εκάστοτε Επαρχιακού Δικαστηρίου Δικαστηρίου συγκεκριμένου ποσού μέσω τραπεζικής επιταγής η οποία εκδίδεται στο όνομα του Πρωτοκολλητή συνοδευόμενη από τα προβλεπόμενα σχετικά έντυπα (Τύπος 14 + 15) τα οποία σφραγίζονται από τον Πρωτοκολλητή.
 - (β) Επίδοση των σφραγισμένων εντύπων στο δικηγόρο του Ενάγοντα.
- Ο Ενάγοντας μπορεί εντός 4 ημερών από την παραλαβή της ειδοποίησης της Πληρωμής στο Δικαστήριο να αποδεχθεί το ποσό της Πληρωμής δίδοντας στον Εναγόμενο σχετική ειδοποίηση ως ο Τύπος 16. Σε αυτή την περίπτωση όσον αφορά τα έξοδα του Ενάγοντα μέχρι την ημερομηνία κατάθεσης του ποσού μπορούν να ψηφιστούν.
- Σε περίπτωση που ο Ενάγοντας δεν αποδεχθεί το ποσό τότε εάν το ποσό που θα επιδικάσει το Δικαστήριο κατά την έκδοση της τελικής του απόφασης είναι το ίδιο ή μικρότερο από το ποσό που έχει κατατεθεί τότε ο εναγόμενος δικαιούται τα έξοδα που προέκυψαν από την ημερομηνία της Πληρωμής [βλ. *Hultquist v. Universal Pattern and Precision Engineering Co Ltd* [1960] 2 QB 467, *Halsbury's Laws of England* (1982), Vol. 37 par.293]. Σημειώνεται ότι στην Διαταγή 22 δεν υπάρχει ρητή αναφορά για επιδίκαση δικηγορικών εξόδων υπέρ του Εναγόμενου παρόλο που προβλέπεται ότι το Δικαστήριο μπορεί να λάβει υπόψη το γεγονός ασκώντας τη διακριτική του ευχέρεια κατά την επιδίκαση των δικηγορικών εξόδων.

Η πρόταση διακανονισμού του Μέρους 35

- Διάδικος δύναται να υποβάλει γραπτή πρόταση για διακανονισμό σε άλλο διάδικο διατυπωμένη ως «άνευ βλάβης» επιφυλάσσοντας το δικαίωμά του να γνωστοποιήσει τους όρους της πρότασης μετά την έκδοση της απόφασης (Έντυπο 58) (35.3).
- Υποβάλλεται σε οποιοδήποτε χρόνο **πριν** ή και **μετά** την έναρξη της δικαστικής διαδικασίας αλλά το αργότερο 21 ημέρες πριν την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας (35.4 και 35.13).
- Ο προτείνων επιδίδει την πρόταση στον αποδέκτη και αντίγραφο σε όλους τους άλλους διαδίκους (35.5).
- Δεν κοινοποιούνται στο Δικαστήριο μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης
 - (α) το γεγονός της πρότασης
 - (β) το ύψος της πρότασης
 - (γ) οποιαδήποτε Πληρωμή στο Δικαστήριο προς υποστήριξη της πρότασης (35.5)

Η πρόταση διακανονισμού

- Η πρόταση διακανονισμού αναφέρει κατά πόσο το προτεινόμενο ποσό περιλαμβάνει τόκο ή έξοδα. Αν περιλαμβάνει τόκο ή έξοδα θα πρέπει να αναφέρεται το ποσό στο οποίο αντιστοιχεί το καθένα (35.6).
- Όταν υπάρχει ανταπαίτηση η πρόταση διακανονισμού θα πρέπει να αναφέρει κατά πόσο αυτή λαμβάνει υπόψη και την ανταπαίτηση.
- Ο προτείνων μπορεί να δηλώσει στην πρόταση προθεσμία αποδοχής η οποία δεν επιτρέπεται να είναι κατώτερη των 21 ημερών (35.9).
- Δεν έχει καμία βαρύτητα η αποδοχή πρότασης μετά την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας.

Έντυπο αρ.58: Πρόταση Διακανονισμού

Μέρος 35 Κανονισμός 5(1)

Στο Επαρχιακό Δικαστήριο της	
Κλίμακα Απαίτησης:	
Κάτω των €10,000/ Άνω των €10,000 ¹³²	
Αρ. Απαίτησης	
Ενόγων (-οντες)	
Εναγόμενος (-μενοι)	

ΠΡΟΤΑΣΗ ΔΙΑΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ

Προς τον (Αποδέκτη) (Δικηγόρο του Αποδέκτη) (συμπληρώστε όνομα και διεύθυνση)

Ειδοποιείτε ότι:

Ο/Η (αναγράψτε το όνομα του προτεινόντος διαδίκου) υποβάλλει την παρούσα πρόταση διακανονισμού σύμφωνα με το Μέρος 35 των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας.

Η πρόταση προορίζεται να είναι:πρόταση του Ενάγοντα /..... πρόταση του Εναγόμενου

Η πρόταση είναι ανοικτή προς αποδοχή μέχρι(Επισημαίνεται ότι η καθορισμένη προθεσμία πρέπει να υποβάλλεται τουλάχιστον 21 ημέρες πριν από την έναρξη της δίκης)

Η πρόταση αφορά τη διεύθετηση:

- Της Απαίτησης
- Της Ανταπαίτησης
- Άλλων Πρόσθετων Απατήσεων

Λεπτομέρειες της πρότασης διακανονισμού

(Αναφέρετε λεπτομέρειες της πρότασης που υποβάλλετε και δηλώστε κατά πόσο η πρόταση σχετίζεται με το σύνολο της δικαστικής διαδικασίας ή μέρος αυτής ή οποιοδήποτε άλλο ζήτημα (εάν το προτεινόμενο ποσό περιλαμβάνει τόκο ή έξοδα ή και τα δύο, η πρόταση πρέπει να αναφέρει οποιοδήποτε ποσό περιλαμβάνεται για κάθε ένα από αυτά))

Η εν λόγω πρόταση διακανονισμού λαμβάνει...../ δεν λαμβάνει υιοψηφίση..... ολόκληρο / μέρος της ακόλουθης ανταπαίτησης (ή άλλης πρόσθετης απαίτησης):

Στοιχεία διαδίκου που υποβάλλει την πρόταση

Πλήρες όνομα διαδίκου

Όνομα δικηγόρου του διαδίκου
(εάν εφαρμόζεται)

Υπογραφή

Θέση ή Αξίωμα
(εάν υπογράφεται εκ μέρους επιχείρησης ή εταιρείας)

(Διάδικος)
(Δικηγόρος Διαδίκου)

Ημερομηνία

Διεύθυνση του διαδίκου ή του δικηγόρου του διαδίκου στην οποία πρέπει να αποσταλούν τα έγγραφα.

Εάν εφαρμόζεται

Τηλέφωνο

Φαξ

Ηλεκτρ.

Ταχυδρομείο

¹³² Διαγράψτε κατά περίπτωση

Η διαδικασία και η ισχύς της αποδοχής

- Ο διάδικος που αποδέχεται την πρόταση διακανονισμού επιδίδει γραπτή ειδοποίηση αποδοχής στον προτείνοντα και αντίγραφο στους άλλους διαδίκους (Έντυπο 58) (35.10).
- Η αποδοχή της πρότασης διακανονισμού θεωρείται ότι επέρχεται με την επίδοση της ειδοποίησης αποδοχής στον προτείνοντα (35.10).
- Μετά την αποδοχή οι διάδικοι αιτούνται οδηγίες από το Δικαστήριο το συντομότερο (35.10).
- Όταν η πρόταση γίνεται αποδεκτή και αφορά το σύνολο της απαίτησης, η απαίτηση αναστέλλεται. Νοείται ότι η αναστολή της διαδικασίας δεν επηρεάζει το ζήτημα των εξόδων εάν αυτά δεν περιλαμβάνονταν στην πρόταση διακανονισμού (35.12).

Η διαδικασία και η ισχύς της αποδοχής (35.10 και 35.12)

- Ο διάδικος που αποδέχεται την πρόταση διακανονισμού επιδίδει γραπτή ειδοποίηση αποδοχής στον προτείνοντα και αντίγραφο στους άλλους διαδίκους (Έντυπο 58) (35.10).
- Η αποδοχή της πρότασης διακανονισμού θεωρείται ότι επέρχεται με την επίδοση της ειδοποίησης αποδοχής στον προτείνοντα (35.10).
- Μετά την αποδοχή οι διάδικοι αιτούνται οδηγίες από το Δικαστήριο το συντομότερο (35.10).
- Όταν η πρόταση γίνεται αποδεκτή και αφορά το σύνολο της απαίτησης, η απαίτηση αναστέλλεται. Νοείται ότι η αναστολή της διαδικασίας δεν επηρεάζει το ζήτημα των εξόδων εάν αυτά δεν περιλαμβάνονταν στην πρόταση διακανονισμού (35.12).
- Όταν η πρόταση αφορά απαίτηση και ανταπαίτηση τότε αναστέλλονται και οι δύο (35.12).
- Σε κάθε άλλη περίπτωση η διαδικασία αναστέλλεται στην έκταση που καλύπτεται από τους όρους της πρότασης (35.12).

Στο Επαρχιακό Δικαστήριο της	
Κλίμακα Απαίτησης:	
Κάτω των €10,000/ Άνω των €10,000 ¹³³	
Αρ. Απαίτησης	
Ενάγων (-οντες)	
Εναγόμενος (-μενοι)	

ΕΙΔΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ

Προς τον (Προτείνοντα) (Δικηγόρο του Προτείνοντος) (συμπληρώστε όνομα και διεύθυνση)

Ειδοποιείτε ότι:

Ο/Η (αναγράψτε το όνομα του αποδέκτη διαδίκου) αποδέχεται την πρόταση διακανονισμού σύμφωνα με τον Κανονισμό 10 του Μέρους 35 των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας.

Στοιχεία διαδίκου που αποδέχεται την πρόταση

Πλήρες όνομα διαδίκου	<input type="text"/>									
Όνομα δικηγόρου του διαδίκου (εάν εφαρμόζεται)	<input type="text"/>									
Υπογραφή	Θέση ή Αξίωμα (εάν υπογράφεται εκ μέρους επιχείρησης ή εταιρείας)	<input type="text"/>								
(Διάδικος) (Δικηγόρος Διαδίκου)	Ημερομηνία	<input type="text"/> / <input type="text"/> / <input type="text"/>								
Διεύθυνση του διαδίκου ή του δικηγόρου του διαδίκου στην οποία πρέπει να αποσταλούν τα έγγραφα.	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Εάν εφαρμόζεται</th> </tr> <tr> <td>Τηλέφωνο</td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>Φαξ</td> <td><input type="text"/></td> </tr> <tr> <td>Ηλεκτρ. Ταχυδρομείο</td> <td><input type="text"/></td> </tr> </table>		Εάν εφαρμόζεται		Τηλέφωνο	<input type="text"/>	Φαξ	<input type="text"/>	Ηλεκτρ. Ταχυδρομείο	<input type="text"/>
Εάν εφαρμόζεται										
Τηλέφωνο	<input type="text"/>									
Φαξ	<input type="text"/>									
Ηλεκτρ. Ταχυδρομείο	<input type="text"/>									

Δικαίωμα απόσυρσης πρότασης διακανονισμού (35.11)

- Η πρόταση διακανονισμού μπορεί να αποσυρθεί μόνο αν ο αποδέκτης δεν έχει προηγουμένως επιδώσει στον προτείνοντα ειδοποίηση αποδοχής.
- Ο προτείνων αποσύρει την πρόταση επιδίδοντας γραπτή ειδοποίηση στον αποδέκτη (δεν υπάρχει συγκεκριμένος τύπος).
- Η απόσυρση της πρότασης διακανονισμού θεωρείται ότι επέρχεται με την επίδοση της ειδοποίησης απόσυρσης στον αποδέκτη.

Μέτρα που λαμβάνονται σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με τους όρους της συμφωνίας (35.12)

- Όταν πρόταση γίνεται αποδεκτή, αλλά δεν υπάρχει συμμόρφωση με τους όρους της, οποιοσδήποτε από τους διάδικους δύναται να αιτηθεί από το Δικαστήριο την έκδοση διατάγματος:
 - (α) άρσης της αναστολής ώστε να μπορεί να διεκπεραιωθεί η διαδικασία·
 - (β) επιβολής των όρων της συμφωνίας διακανονισμού· ή
 - (γ) χορήγησης τέτοιας άλλης θεραπείας ως κρίνεται κατάλληλο.
- Όταν διάδικος αξιώνει αποζημιώσεις για παράβαση της συμφωνίας η οποία προκύπτει λόγω κατ' ισχυρισμό παράλειψης άλλου διαδίκου να εφαρμόσει τους όρους της αποδειχθείσας πρότασης, η αξίωση αυτή μπορεί να υποβληθεί με αίτηση στο Δικαστήριο χωρίς να χρειάζεται η έναρξη νέας δικαστικής διαδικασίας.
- Δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη της προθεσμίας εντός της οποίας πρέπει να εκπληρωθεί η συμφωνία διακανονισμού στις περιπτώσεις που ο χρόνος εκπλήρωσης της συμφωνίας δεν αποτελεί αντικείμενο αυτής.

Συνέπειες απόρριψης πρότασης διακανονισμού (35.13)

- **A. Πρόταση από τον Εναγόμενο** ► Αν το Δικαστήριο επιδικάσει ποσό μικρότερο του συνολικού ποσού της πρότασης του Εναγόμενου, ο Ενάγοντας καταβάλλει οποιαδήποτε έξοδα επωμίστηκε ο Εναγόμενος μετά την τελευταία ημερομηνία κατά την οποία η πρόταση θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή.
- **B. Πρόταση από τον Ενάγοντα** ► Αν το Δικαστήριο επιδικάσει ποσό ίσο ή μεγαλύτερο του συνολικού ποσού της πρότασης του Ενάγοντα, το Δικαστήριο δύναται κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας αναφορικά με το ζήτημα της επιδίκασης τόκου, να λάβει υπόψη του την άρνηση του Εναγόμενου να αποδεχτεί την πρόταση του Ενάγοντα.

Διακριτική ευχέρεια Δικαστηρίου σε σχέση με τα έξοδα και τον τόκο (35.13)

- Αν το Δικαστήριο, παρά το γεγονός ότι εξέδωσε απόφαση ευνοϊκότερη από πρόταση που έχει υποβληθεί, κρίνει ότι ένας εκ των διαδίκων ενήργησε κατά μη εύλογο τρόπο μη αποδεχόμενος την πρόταση, μπορεί να διατάξει να εφαρμοστούν οι πιο πάνω συνέπειες ως προς τα έξοδα και τον τόκο.
- Συγκεκριμένα κατά την άσκηση της διακριτικής του εξουσίας, το Δικαστήριο δύναται να λάβει υπόψη:
 - (α) τους όρους οποιασδήποτε πρότασης
 - (β) το στάδιο της διαδικασίας κατά το οποίο έγινε η πρόταση·
 - (γ) τις πληροφορίες οι οποίες ήταν διαθέσιμες στον προτείνοντα και στον αποδέκτη κατά τον χρόνο που ο προτείνων υπέβαλε την πρόταση· και
 - (δ) τη συμπεριφορά του προτείνοντα και του αποδέκτη σε σχέση με την παροχή ή άρνηση παροχής πληροφοριών προκειμένου η πρόταση να μπορεί να υποβληθεί ή να αξιολογηθεί.
- Ωστόσο σύμφωνα με την απόφαση *Johnsey Estates (1990) Ltd v Secretary of State for the Environment Transport and the Regions* [2001] EWCA Civ 535 τα Δικαστήρια πρέπει να είναι ιδιαίτερα φειδωλά κατά τη μη εφαρμογή του βασικού κανόνα ότι επιτυχών θεωρείται ο διάδικος του οποίου η πρόταση ήταν ευνοϊκότερη του επιδικασθέντος ποσού.

Έφεση και πρόταση διακανονισμού (41.18)

- Το γεγονός της πρότασης διακανονισμού δεν αποκαλύπτεται ούτε στους Δικαστές του Εφετείου πριν αποφασίσουν για όλα τα επίδικα της Έφεσης ζητήματα (πλην των εξόδων της Έφεσης).

Εξαίρεση: όταν η πρόταση διακανονισμού είναι σχετική με την ουσία και τα επίδικα ζητήματα της Έφεσης.

- Πρόταση διακανονισμού που έγινε κατά την πρωτόδικη διαδικασία δεν έχει καμία επίπτωση σε οποιαδήποτε διαδικασία της Έφεσης. Για να δικαιούται ένας διάδικος τα έξοδα της Έφεσης επικαλούμενος το Μέρος 35, θα πρέπει να υποβάλει νέα πρόταση διακανονισμού στο πλαίσιο της Έφεσης.

Παράδειγμα:

Πρόταση διακανονισμού κατά την πρωτόδικη διαδικασία από Εναγόμενο: €80.000 (απορρίπτεται από τον Ενάγοντα).

Τελική πρωτόδικη απόφαση: €50.000 ► ο Εναγόμενος δικαιούται τα έξοδα της πρωτόδικης διαδικασίας.

Έφεση από τον Ενάγοντα και έκδοση απόφασης Εφετείου για €60.000.

- Τα έξοδα της Έφεσης τα δικαιούται ο Ενάγοντας. Αν όμως ο Εναγόμενος στα πλαίσια της Έφεσης υπέβαλλε νέα πρόταση διακανονισμού για ποσό ψηλότερο από αυτό που επιδικάστηκε, θα δικαιούνταν και τα έξοδα της Έφεσης.

Διαφορές Πληρωμής στο Δικαστήριο και Μέρους 35

	Πληρωμή στο Δικαστήριο	Πρόταση διακανονισμού
Κατάθεση ποσού στο Δικαστήριο	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Επωφελούμενοι διάδικοι	ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΣ	ΟΛΟΙ
Χρόνος υποβολής	ΟΠΟΤΕΔΗΠΟΤΕ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΕΛΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΠΡΙΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ 21 ΗΜΕΡΕΣ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΤΗΣ ΑΚΡΟΑΣΗΣ
Δήλωση αποδοχής ευθύνης	ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ	ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ
Προθεσμία αποδοχής (μέρες)	4	>21
Εμπλοκή Πρωτοκολλητείου/ Λογιστηρίου Δικαστηρίου	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Πρόβλεψη συνεπειών στους Θεσμούς/Κανονισμούς	ΌΧΙ (ΜΟΝΟ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΚΑ)	ΝΑΙ
Δυνατότητα Απόσυρσης	ΜΕ ΑΔΕΙΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΤΟΠΙΝ ΑΙΤΗΣΗΣ	ΧΩΡΙΣ ΑΔΕΙΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΕΙΔΟΠΟΙΗΣΗ
Εφαρμογή σε Εφέσεις	ΟΧΙ	ΝΑΙ

Διαφορές Μέρους 35 και Part 36 των Αγγλικών Κανονισμών

	Μέρους 35	Part 36
Έντυπο/Τύπος πρότασης διακανονισμού	ΕΝΤΥΠΟ 58	ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟΣ ΤΥΠΟΣ
Πρόνοια για παροχή διευκρινίσεων	ΟΧΙ	ΝΑΙ
Πρόνοια για προθεσμία εκπλήρωσης της συμφωνίας	ΟΧΙ	14 ΗΜΕΡΕΣ (αν δεν συμφωνηθεί διαφορετικά)
Πρόνοια για τον τρόπο άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου σε περίπτωση που επιτύχει η πρόταση διακανονισμού του Ενάγοντα	ΓΕΝΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΠΙΔΙΚΑΣΗ ΤΟΚΟΥ	ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ ΕΥΧΕΡΕΙΑ ΕΠΙΔΙΚΑΣΗΣ ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ 10% ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΟΚΟΥ
Εφαρμογή σε μικρές απαιτήσεις	ΝΑΙ	ΟΧΙ

Thanks!

Any questions?

You can find me at n.kyriakides@harriskyriakides.law